

Versión digital en :

<http://www.uam.es/mikel.asensio>

## El Tesauro tipológico de las colecciones arqueológicas de Aragón. Desarrollo y plasmación de un proyecto normalizador

Carmen Aguarod<sup>1</sup> Vicente Baldellou.<sup>2</sup> Miguel Beltrán.<sup>3</sup>  
Romana Erice<sup>1</sup> Carmen Escriche<sup>4</sup> Beatriz Ezquerro<sup>4</sup> José  
Fabre.<sup>5</sup> Juan A. Paz.<sup>3</sup>

1 Unidad de museos y exposiciones del Ayuntamiento de Zaragoza, 2 Museo de Huesca, 3 Museo de Zaragoza, 4 Museo de Teruel, 5 Dirección General de Patrimonio Cultural del Gobierno de Aragón

---

**Resumen.** Se presenta el proyecto de redacción de un tesauro de términos tipológicos de objetos arqueológicos efectuado sobre las colecciones arqueológicas de los museos de Aragón por parte de un equipo de expertos en Arqueología y Museología. Tesauro de aplicación en el Sistema de Gestión y Documentación Museográfica DOMUS que cuenta con un número en torno a los 4.000 términos. Por primera vez, se jerarquiza en torno a un criterio de función de los objetos la cultura material. Objetos con un espectro cronológico que va desde la Prehistoria hasta la Edad Moderna. Por último se presenta la publicación que recoge el tesauro además de una serie de apartados que tratan la metodología, la definición de objetos, unas pautas de catalogación de objetos arqueológicos, un compendio bibliográfico y un importante soporte gráfico y fotográfico en forma de buscador interactivo.

**Palabras clave.** Museo, documentación, gestión, catalogación, tesauro, tipología, Arqueología, DOMUS.

**Abstract.** *It presents a project that a team of experts in Archaeology and Museology have created about typologies' items based on the archaeological collections of the museums of Aragon. This thesaurus is using in the Museografic Management and Documentation System – DOMUS, and counts around 4.000 terms. We get a hierarchy in based on material cultural items' functionality. Their chronology goes since Prehistory to the Modern Age. Finally, it presents a book which includes the thesaurus, methodology, definition of the objects, a guide of archaeological cataloguing, bibliography and an important interactive graphic and photographic support.*

**Key words.** *Museum, documentation, management, cataloguing, thesaurus, typology, Archaeology, DOMUS.*

---

En 1996 comenzó a desarrollarse lo que hoy conocemos como DOMUS: Sistema Integrado de Documentación y Gestión Museográfica. A partir de un corpus teórico que normalizaba los procedimientos administrativos e instrumentos técnicos que documentalmente se debían realizar en los museos estatales (Carretero, 1996) se materializó informáticamente con el sobradamente conocido, en el ámbito museográfico español, nombre de DOMUS. Se trata de una aplicación informática cuya implantación se inició en 1999 en el Museo Nacional de Antropología, como centro piloto, para continuar en los años siguientes en los museos de la Dirección General de Bellas Artes y Bienes Culturales (Alquézar, 2004). A partir de 2003 el Ministerio de Cultura comienza a realizar convenios de colaboración para la cesión de licencias de DOMUS con entidades gestoras de museos, por ejemplo la comunidad autónoma de Andalucía en ese mismo año, que fue la pionera, y en Aragón en 2004, seguidas por otras muchas (Vicente y Lorente, 2009, 13-23).

Hoy en día es Aragón la comunidad en la que más instalaciones museográficas de DOMUS se han realizado.

Transcurridos siete años desde la implantación del proyecto, se ha alcanzado ya la cifra de 40 instituciones, que forman parte de la comunidad DOMUS, siendo la autonomía que cuenta con un mayor número de instituciones adeptas al proyecto. Número que está lejos de ser estático dado el interés que hay por los agentes museográficos aragoneses de sumarse al Sistema.

Desde la Diputación General de Aragón se ha realizado un enorme esfuerzo, a través de la Dirección General de Patrimonio Cultural, que coordina el proyecto. En 2009 se celebraron las primeras Jornadas de Gestión y Planificación Museística DOMUS en Aragón, cuya publicación apareció en el mismo año y donde pueden encontrar un reflejo de nuestra situación (Lorente y Fabre, 2009). Situación que pasaba, en un principio, en adaptar las inercias documentales de los museos aragoneses, a un Sistema desconocido, extraño y ajeno y que poco a poco ha ido haciéndose práctico y necesario para la correcta documentación de los centros.

Normalizados los procedimientos era implícita al desarrollo del sistema la creación de lenguajes normalizados. Desde aquí queremos hacer manifiesto el agradecimiento de toda la Comunidad Domus – Aragón a la valiosa e ingente labor de redacción y publicación de tesauros técnicos que el Ministerio de Cultura, a través del Área de Colecciones de los Museos Estatales, ha venido desarrollando en los últimos diez años en diversos campos del conocimiento.

El proyecto a desarrollar en Aragón comenzó en 2008: un Tesoro tipológico de las colecciones arqueológicas de sus museos.. El objetivo era crear lenguajes documentales normalizados que fuesen utilizados como herramientas terminológicas comunes a todos los museos usuarios de DOMUS; en este caso dando cabida en un solo tesoro a las tipologías de los objetos arqueológicos. Se trataba de proporcionar a los profesionales de los museos una herramienta práctica para la catalogación de las colecciones que gestionan.

Un aspecto sustancial que dota de un carácter especial a este proyecto fue contar para su realización con un equipo formado exclusivamente por profesionales de museos aragoneses, es decir, con medios propios, lo que garantiza su continuidad. La Coordinación DOMUS – Aragón auspició la creación de la Comisión de Tipologías Arqueológicas, compuesta por ocho técnicos con un doble perfil arqueólogo-museógrafo: los directores de los museos de Huesca, Zaragoza y Teruel, así como los conservadores de Antigüedad y Arqueología de estos dos últimos centros. Formaron parte de la Comisión, además, miembros de la Unidad de Museos y Exposiciones del Ayuntamiento de Zaragoza y un técnico de la Coordinación de DOMUS del Gobierno de Aragón. Se ha buscado la implicación de todos los integrantes del grupo, reforzando el papel de los técnicos de los museos aragoneses como profesionales reconocidos; cada uno de ellos especialista en distintos campos, han aportado sus conocimientos y su experiencia práctica. Como resultado, se ha conseguido plasmar y materializar, a través de un trabajo conjunto de la comunidad DOMUS, la unidad de la red aragonesa de museos.

El objetivo de la comisión ha sido desarrollar lenguajes de descripción homogéneos y establecer claramente el orden de las jerarquías entre la clasificación genérica, los nombres comunes, nombres específicos y tipologías de los objetos.

El espíritu de la comisión ha sido sentar una serie de convenciones que permitan presentar en este momento un corpus que ronda los 4.000 términos y las 8.000 relaciones, pero que a su vez, permitan el crecimiento terminológico de la herramienta. El mismo árbol, la misma clasificación genérica, los mismos nombres y jerarquías sirven por ejemplo para la clasificación de las cerámicas prehistóricas, ibéricas, romanas o medievales. Cada producción ha ido añadiendo sus aportaciones al conjunto, enriqueciéndolo.

Queremos destacar el esfuerzo de todos los integrantes de la Comisión -de especialización diversa: prehistoriadores, medievalistas, de Arqueología Clásica....-

en renunciar a posiciones inamovibles de defensa a ultranza del uso de términos habituales en su especialidad, en aras de buscar un consenso general. En algunos casos todos hemos debido cambiar definiciones que habíamos utilizado, y publicado incluso, con anterioridad.

El Tesauro se basa en las colecciones existentes en los museos aragoneses e incluye de época prehistórica las industrias lítica, ósea, ornamental y cerámica; de época antigua la cerámica y la industria vítrea; de época protohistórica y romana la industria metálica, finalizando (en lo cronológico) con las cerámicas andalusí y bajomedieval. Es decir, se ha normalizado un amplio repertorio que comienza en la Prehistoria y alcanza el siglo XV, asumiendo las grandes tradiciones nominativas.

Adjudicar un nombre a un objeto arqueológico, cuando a veces se desconocen muchos aspectos de la pieza, nos ha llevado históricamente a optar por nomenclaturas discrecionales basadas en aspectos estéticos, técnicos, materiales etc. Como ejemplo práctico, si contrastásemos entre las fichas existentes en nuestros museos varias correspondientes a ejemplares de una misma forma de cerámica encontraríamos en el mismo campo de nombre del objeto la referencia a Terra Sigillata (término definitorio de la técnica, pero no del objeto), o Dragendorff 37 (término tipológico) o fragmento de cerámica de mesa (término que hace referencia a la conservación de la pieza, su materia y su funcionalidad). En ningún caso encontraremos el nombre del objeto, y lo que hemos estado contemplando durante todo el tiempo... ¡es el mismo cuenco! (Fabre, e.p. pp. 7-9).

El primer reto al que nos enfrentamos fue crear el Tesauro de Nombres Comunes para acoger a cada objeto, es decir, definir qué es. Para ello decidimos utilizar las formas castellanas modernas, siempre que exista paralelo contemporáneo; y reflejar nomenclaturas antiguas o lingüísticamente definidas, como nombres específicos de los objetos. Se ha consensuado un Diccionario de Morfotipos en el que se encuentran las definiciones de los objetos o formas tipo que la tradición científica ha recogido a lo largo del tiempo. Recopilamos un Tesauro de nombres comunes y otro complementario de específicos de nuestras colecciones arqueológicas. El uso de los términos del diccionario de la Real Academia de la Lengua ha sido, en muchos casos, una referencia muy útil y siempre contrastado. Se han evitado diminutivos y descripciones respecto a formato, reservando estos términos para la descripción morfológica en el apartado correspondiente.

Era necesaria la Clasificación Genérica de los objetos, y en la búsqueda de indicadores claros y racionales, el criterio clasificador general de los objetos fue su utilidad. Establecimos 19 indicadores de clasificación genérica en los que ordenar la cultura **material arqueológica por su uso:**

- Armamento
- Indumentaria y complementos
- Menaje de cocina
- Menaje de mesa
- Útil de aseo e higiene
- Útil de caza, pesca o recolección
- Útil de escritura y elaboración de documentos
- Útil de farmacopea y perfumería
- Útil de filtrado
- Útil de función diversa
- Útil de iluminación
- Útil de lavado
- Útil de perforación, corte o abrasión
- Útil de trabajo doméstico
- Útil de transporte y almacenaje
- Útil de unión, sujeción-enganche-cierre
- Útil lúdico
- Útil ornamental
- Útil ritual

Vemos un ejemplo del desarrollo de uno de estos indicadores, Útil de transporte y almacenaje, con el formato jerárquico:

[Útil de transporte y almacenaje]

Ánfora- Peliké- Anforisco- Caja- Pyxis- Cantarilla- Cántaro- Cantimplora- Ampulla- Jarra- Urceus (jarra)- Olla- Marmita- Orza- Urceus- Tapadera- Cobertera- Operculum- Tarro- Tinaja- Dolium- Tonel- Sítula- Vaso

Cimentada la estructura de la herramienta ya estábamos en disposición de presentar en formato-índice los listados de los casi 4.000 términos tipológicos normalizados por la comisión. Cada término se presenta ordenado alfabéticamente y acompañado de todas sus relaciones terminológicas superiores (Término Genérico), inferiores (Término Específico) y sinonímicas (Usado Por y USE) si las hubiere, por ejemplo:

Presentamos tres ejemplos con acrónimos aplicados:

1. Escudilla

TG Menaje de mesa

TE CTI La Caridad 20857

2. CoA Lamboglia 10 A

TG Caccabus

UP CoA Hayes 23 B

3. CoA Hayes 23 B

USE CoA Lamboglia 10 A

Dado el esfuerzo que se había realizado para la construcción del Tesauro, su calidad y envergadura, la Dirección General de Patrimonio Cultural decidió no solamente aplicar el Tesauro piloto a nivel interno en los museos aragoneses, sino difundirlo en forma de publicación. Como un segundo objetivo del proyecto, la misma comisión que había elaborado el Tesauro se encargó de enriquecerlo con una serie de prácticos anexos y apartados que mencionaremos brevemente. De este modo se ha generado una herramienta tanto para los usuarios, como para los no usuarios del Sistema DOMUS.

Se ha contemplado la inclusión de un apartado dedicado a las fuentes y metodología utilizada por los autores en las distintas áreas de conocimiento abarcadas. En este apartado se ha establecido una codificación de categorías, acrónimos y denominaciones tipológicas. Allí encontraremos detallados los acrónimos incluidos en el Tesauro y los criterios respecto al uso de los nombres de persona o lugar, abreviatura de publicaciones, seriaciones, etc. utilizadas para definir una forma.

Para facilitar las tareas de los catalogadores en los museos se han incluido en la publicación unas directrices denominadas Pautas de Catalogación que pretenden servir de guía al técnico de museos en esta tarea tan específica. Unas pautas organizadas en atención a la materia de las que están constituidos los objetos y siguiendo un orden seudocronológico.

El trabajo incluye una sección fotográfica de aquellas variantes tipológicas que se han considerado más representativas de las colecciones aragonesas y un completo anexo bibliográfico.

En lo referente al aspecto gráfico, en la publicación se ilustra la totalidad de los términos acuñados, incluyendo alrededor de 3.000 dibujos. Corpus gráfico manejable mediante un navegador en un formato cedé que acompaña a la publicación. Cada imagen va acompañada de unos metadatos que hacen referencia a sus relaciones terminológicas, además de, su datación y referencia bibliográfica.

El trabajo, que se encuentra actualmente en prensa y aparecerá como una publicación en forma de diccionario y tesaurus, supone un intento de poner orden a la numerosa y heterogénea terminología en uso dentro de nuestros museos. Su utilidad, que esperamos sea alta, la valorarán ustedes a partir de ahora.

### ***Referencias Bibliográficas.***

---

**Alquézar Yáñez, E.** (2004), “DOMUS, un sistema de documentación de museos informatizado. Estado de la cuestión y perspectivas de futuro”. Revista museos.es nº 0, p. 28-41.

**Carretero Pérez, A. et alii** (1996), Normalización documental de museos: elementos para una aplicación informática de gestión museográfica. Madrid: Ministerio de Cultura.

**Fabre Murillo, J.** (2011) (Coord.), Tesaurus tipológico de los museos aragoneses. Colecciones Arqueológicas. Volumen I, Zaragoza: Gobierno de Aragón. Departamento de Educación, Universidad, Cultura y Deporte.

**Fabre Murillo, J. y M. Lorente Algora** (2009) (Coord.) Domus en los museos aragoneses. Normas y convenciones del Sistema. Versión 1.0 (2009), Zaragoza: Gobierno de Aragón. Departamento de Educación, Cultura y Deporte.

**Lorente Algora, M. y J. Fabre Murillo (Coord.)** (2009), Gestión y planificación museística. Domus en Aragón. Actas de las I Jornadas de museos aragoneses. Zaragoza, 20-22 de mayo de 2009. Gobierno de Aragón, Zaragoza: Gobierno de Aragón, Dpto. de Educación, Cultura y Deporte.

**Vicente Redón, J. y M. Lorente Algora** (2009), “Estrategia de comunicación y coordinación del programa de implantación de DOMUS en Aragón”, Gestión y planificación museística. Domus en Aragón. Actas de las I Jornadas de museos aragoneses. Zaragoza, 20-22 de mayo de 2009. Gobierno de Aragón, Zaragoza: Gobierno de Aragón, Dpto. de Educación, Cultura y Deporte, p. 7 – 24.